

CLEMENTIN S.R.L.

Sediul social: Ciorogârla, str. Teiului nr.11A, jud. Ilfov

Nr. Registrul Comerțului: J23/5600/2017

C.I.F.: RO 12066688

Tel.: 0731.330.378

E-mail: culinevo@outlook.com



Către:

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr.6, sector 3, București

e-mail: office@cnsr.ro

tel.: 021.310.46.41, fax: 021.310.46.42

Spre informare: Comuna Roata de Jos – autoritate contractantă

Primăria Comunei Roata de Jos

Str. Republicii nr.65, Roata de Jos, jud. Giurgiu

e-mail: cl_roatadejos@yahoo.com

tel./fax: 0246.266.115

[Prezenta contestație a fost expediată de subscrisa în data de 29.09.2025 către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă în două modalități:

- prin e-mail – fără setul de înscrisuri

- prin Poșta Română/prioripost – împreună cu setul de înscrisuri atașat/

Subscrisa **CLEMENTIN S.R.L.**, cu sediul în sat Ciorogârla, com. Ciorogârla, str. Teiului nr. 11A, județul Ilfov, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J23/5600/2017, C.U.I. 12066688, atribut fiscal RO, telefon: 0731.330.378, e-mail: culinevo@outlook.com, prin avocat **Florin Cora**, telefon: 0722.222.975, e-mail: fc@procedural.ro, în calitate de persoană care se consideră vătămată de către autoritatea contractantă **Comuna Roata de Jos, jud. Giurgiu**, cu sediul în Str. Republicii nr.65, Roata de Jos, jud. Giurgiu, având codul fiscal 5123608, în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

cu privire la procedura simplificată proprie pentru atribuirea **Contractului de servicii de catering pentru Școala Gimnazială nr.1 Roata de Jos, Comuna Roata de Jos, Județ Giurgiu** (procedură proprie simplificată a autorității contractante, invitația de participare nr.9313/15.09.2025,

publicată în site-ul propriu al autorității contractante (www.primariaroatadejos.ro) în data de 15.09.2025, cod CPV principal: 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli Rev.2), care a fost organizată pentru atribuirea **Contractului de servicii de catering pentru Școala Gimnazială nr.1 Roata de Jos, Comuna Roata de Jos, Județ Giurgiu**, de către autoritatea contractantă Comuna Roata de Jos, jud. Giurgiu.

Această contestație privește:

- Respingerea ca neconformă a ofertei depuse de societatea noastră, Clementin S.R.L.;
- Desemnarea ofertei prezentate de ofertantul Universal Ovimar S.R.L. ca ofertă câștigătoare.

Actele autorității contractante pe care le considerăm nelegale și pe care le contestăm sunt:

- Procesul-verbal nr.9884/24.09.2025 de evaluare a documentelor de calificare și consemnarea datelor de identificare ofertanți participanți la procedură;
 - Procesul-verbal nr. 9894/24.09.2025 de evaluare a propunerii tehnice și propunerii financiare;
 - Raportul procedurii nr. 9896/24.09.2025;
 - Comunicarea nr. 9898/24.09.2025
- (despre care am luat cunoștință la data de 24.09.2025, în momentul primirii acestora de la autoritatea contractantă).

Pentru motivele prezentate în cele ce urmează, vă solicităm admiterea prezentei contestații și, în consecință, să dispuneți:

1. anularea procesului-verbal nr. 9884/24.09.2025 și a deciziei de respingere ca "neconformă" a ofertei depuse de societatea noastră, Clementin S.R.L.;
2. anularea procesului-verbal nr. 9894/24.09.2025 și a deciziei de desemnare a ofertei prezentate de ofertantul Universal Ovimar S.R.L. ca ofertă câștigătoare;
3. anularea Raportului procedurii nr. 9896/24.09.2025 precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acesta;
4. anularea comunicării nr. 9898/24.09.2025, transmisă societății noastre de autoritatea contractantă, precum și a tuturor celorlalte comunicări transmise de autoritatea contractantă prin care se informa că oferta câștigătoare a fost cea depusă de Universal Ovimar S.R.L.;
5. obligarea autorității contractante:
 - 5.1. la reluarea și continuarea procedurii de atribuire, prin finalizarea evaluării ofertei depuse de societatea noastră, Clementin S.R.L..
 - 5.2. la stabilirea rezultatului procedurii, prin declararea ca fiind câștigătoare a ofertei care îndeplinește criteriul de atribuire menționat în caietul de sarcini, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț” (într-un termen ce va fi stabilit de Consiliu, potrivit art.26 alin. 5 din Legea nr. 101/2016), cu respectarea celor ce vor fi stabilite de Consiliu prin motivarea deciziei, cu

respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

5.3. la emiterea unui nou Raport al procedurii, după finalizarea acesteia (într-un termen ce va fi stabilit de Consiliu, potrivit art.26 alin. 5 din Legea nr. 101/2016).

Motive:

În fapt, autoritatea contractantă a organizat procedura mai sus menționată, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 22.09.2025, ora 9.00. Caietul de sarcini și fișa de date/invitație reprezintă filele 52 - 89 din setul de înscrisuri atașat prezentei contestații.

Precizăm că, deși invitația de participare are nr.9313 din data de 15.09.2025, ea a fost publicată în site-ul propriu al autorității contractante (www.primariaroatadejos.ro) în data de 16.09.2025.

Societatea noastră a depus oferta chiar în dimineața zilei de 22.09.2025, în jurul orei 8.30, iar aceasta fost înregistrată sub nr. 9652/22.09.2025.

În aceeași zi de 22.09.2025, la ora 12, la sediul autorității, s-au deschis plicurile și s-au vizualizat ofertele, în prezența tuturor membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților celor doi ofertanți: Zăicescu Ana - Maria și Catrina Ana Maria.

Cu această ocazie s-a întocmit procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 9703/22.09.2025 (filele 2 - 4 din setul de înscrisuri atașat prezentei).

- În cuprinsul acestui proces-verbal, la pagina 2, s-a consemnat: „[...] **plicurile depuse de ofertanți sunt sigilate și se deschid în ședință**”.
- De asemenea, s-a constatat chiar din acel moment, și s-a consemnat și în procesul-verbal de vizualizare, că **oferta societății noastre este de 9,68 lei fără TVA iar oferta depusă de Universal Ovimar S.R.L. este de 12,50 lei fără TVA.**
- Pe de altă parte, în acest proces-verbal de vizualizare s-a mai consemnat, pe ultima pagină, cu majuscule: „**VOR FI SOLICITATE CLARIFICĂRI DUPĂ EVALUAREA DOCUMENTELOR DIN OFERTELE DEPUSE.**”

După numai două zile, în ziua de 24.09.2025, autoritatea contractantă ne-a comunicat că oferta noastră a fost respinsă ca „**neconformă**” (iar din documentele ce însoțeau această comunicare adresată nouă reieșea că oferta desemnată câștigătoare ar fi fost cea depusă de Universal Ovimar S.R.L. - aceasta fiind clasată pe primul loc deoarece, în mod evident, rămăsese singura ofertă) - fila 1 din setul de înscrisuri atașat.

Considerăm că această procedură s-a derulat, pe de o parte, cu ignorarea situației de fapt reale, și, pe de altă parte, cu ignorarea mai multor prevederi legale.

Or, având în vedere valoarea totală a contractului, orice astfel de analiză efectuată de autoritate/comisa de evaluare nu putea fi decât riguroasă, iar respectarea prevederilor legale trebuia să fie strictă.

Multe dintre aspectele prezentate mai jos, în cuprinsul acestei contestații, puneau imediat în discuție necesitatea aplicării mai multor dispoziții ale legii care nu puteau fi nicidecum ignorate.

Niciunul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă pentru a respinge oferta noastră ca fiind „neconformă” nu este întemeiat.

Le vom analiza pe toate în cele ce urmează, pe rând.

Înainte de a trece însă la analiza acestor motive, precizăm că, din punctul nostru vedere, modul în care autoritatea contractantă este pur și simplu de neînțeles: a eliminat ca neconformă oferta care avea un preț mult mai scăzut (**9,68 lei fără TVA față de 12,50 lei fără TVA**), în condițiile în care fuseseră depuse doar două oferte.

Iar autoritatea contractantă a procedat astfel chiar în acest moment istoric dificil pentru țara noastră, în care dezbaterea publică este centrată pe imperativul realizării de economii bugetare, astfel că însăși existența acestui program de servicii de catering pentru școli este pusă în discuție (mai exact este pusă în discuție continuarea Programului Național „Masă Sănătoasă”)...

Nu în ultimul rând, considerăm că se impune sublinierea faptului că în primul paragraf de la pagina 3 a Raportului procedurii (fila 21 din setul de înregistrări atașat) s-a consemnat:

*„În urma analizării cerințelor privind prestarea serviciilor de catering respectiv: **motive de excludere, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea tehnică și profesională, comisia de evaluare declară neconforme solicitările de participare depuse de următorii ofertanți/candidați: 1. SC CLEMENTIN S.R.L.**”*

Aceste formulări, pe care le considerăm cel puțin nefericite, par a conduce spre concluzia că unul dintre scopurile comisiei de evaluare / autorității contractante a fost acela de a discredita societatea noastră.

A analizat oare cu adevărat autoritatea contractantă în această procedură capacitatea de exercitare a activității profesionale a societății noastre?

A analizat oare cu adevărat autoritatea contractantă în această procedură capacitatea tehnică și profesională a societății noastre?

Așa cum vom arăta mai jos, răspunsul este evident nu, la ambele întrebări.

Deși în debutul Procesului-verbal nr. 9894/24.09.2025 de evaluare a propunerii tehnice și propunerii financiare se folosește pluralul, este evident că ceea ce s-a evaluat a fost numai oferta depusă de Universal Ovimar S.R.L., nu și oferta depusă de societatea noastră.

Iar atunci când vorbim despre „**motive de excludere**”, din perspectiva Legii nr. 98/2016, vorbim despre fapte grave, enumerate la art. 164 și

următoarele din lege. **Or, societatea noastră nu a săvârșit niciodată fapte care ar putea să constituie „motive de excludere” din cadrul unei astfel de proceduri.**

Nedepunerea unui certificat de atestare fiscală, săvârșită dintr-o regretabilă eroare, așa cum vom arăta la motivul nr. 3 de mai jos, reprezintă cu totul și cu totul altceva decât săvârșirea de către societatea noastră a unor fapte care ar putea să constituie „motive de excludere”, din perspectiva Legii nr. 98/2016.

De aceea, considerăm că acest demers al autorității contractante de a discredita societatea noastră reprezintă în realitate un demers menit să găsească cumva o justificare pentru faptul că autoritatea a eliminat din procedură tocmai ofertantul care a oferit cel mai scăzut preț.

În egală măsură, considerăm că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016: “(1) *Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.*”

În comunicarea pe care ne-a transmis-o, autoritatea a menționat că oferta noastră ar fi fost respinsă ca “neconformă” în baza art. 137 alin.2 din H.G. nr. 395/2016:

“(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;”

► În primul rând, acest text din H.G. nr. 395/2016 invocat și inserat de autoritate în comunicarea ce ne-a fost adresată nouă menționează, la litera b), o situație în care oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă, nicidecum ca neconformă.

► În al doilea rând, societatea noastră nu a fost și nu este “un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare”, ci, așa cum vom arăta mai jos, autoritatea/comisia de evaluare pur și simplu nu a avut dorința de a efectua niște minime verificări (pe care era obligată să le facă) și a preferat să elimine din procedură tocmai ofertantul care a oferit cel mai scăzut preț.

Respingerea ca „neconformă” a ofertei societății noastre nu a avut niciun temei legal.

Așadar, în ceea ce privește motivele pentru care oferta societății noastre a fost considerată „neconformă”, facem următoarele precizări:

Motivul nr. 1

În cuprinsul Procesului-verbal nr. 9884/24.09.2025 de evaluare a documentelor de calificare și consemnarea datelor de identificare ofertanți participanți la procedură au fost pur și simplu inventate de

către autoritatea contractantă, fără niciun motiv, două „Cerințe neîndeplinite”

Astfel, la ultimele două linii ale tabelului referitor la societatea noastră (pagina 11 jos și pagina 12 din Procesul-verbal nr. 9884/24.09.2025) se arată următoarele:

- societatea noastră nu ar fi prezentat formularul „Acord de subcontractare”, deci aceasta ar fi o **„Cerință neîndeplinită”**
- societatea noastră nu ar fi prezentat formularul „Acord de asociere”, deci aceasta ar fi tot o **„Cerință neîndeplinită”**

În realitate, societatea noastră nu s-a prezentat în această procedură nici apelând la subcontractanți, nici apelând la asociați.

Nu a existat niciun acord de subcontractare, și nu a existat niciun acord de asociere,

Ca urmare, dacă ar fi procedat în mod corect, autoritatea contractantă ar fi trebuit să menționeze la aceste rubrici „Nu este cazul” (așa cum a procedat pentru celălalt ofertant, unde s-a consemnat: „Nu este cazul”).

Nu a existat absolut niciun motiv pentru ca autoritatea contractantă să insereze în acest tabel, de două ori, sintagmele „Ofertantul nu a prezentat formularul X sau formularul Y”, urmat de precizarea „Cerință neîndeplinită”.

Motivele pentru care autoritatea contractantă a procedat astfel nu pot fi înțelese.

Motivul nr. 2

În cuprinsul Procesului-verbal nr. 9884/24.09.2025 de evaluare a documentelor de calificare și consemnarea datelor de identificare ofertanți participanți la procedură, autoritatea contractantă și-a răstălmăcit/ denaturat/modificat sensul deosebit de clar al propriei cerințe, care era aceea ca „Informațiile cuprinse în acest document trebuie să fie reale/actuale la data prezentării”.

Datorită grabei cu care a fost pregătit dosarul de societatea noastră, pentru a respecta termenul deosebit de scurt stabilit de autoritate (din ziua de 15.09.2025, o zi de luni, până în ziua de 22.09.2025, următoarea zi de luni, la ora 9.00 dimineața), societatea noastră a depus la dosar, din eroare, certificatul constatator nr. 359778/13.09.2024 emis de O.N.R.C. (filele 24 – 30 din setul de înscrisuri atașat).

Cu toate că dețineam în același folder din calculator și certificate mai recente, datorită grabei am depus, așadar, un certificat ceva mai vechi, din septembrie 2024.

Ca urmare, în cuprinsul Procesului-verbal nr. 9884/24.09.2025, autoritatea contractantă a consemnat că cerința ar fi fost neîndeplinită deoarece **„certificatul constatator nu este de dată actuală conform cerinței din fișa de date”**.

Or, cerința stabilită de autoritate prin documentația de atribuire era cu totul alta, respectiv: **„Informațiile cuprinse în acest document trebuie să fie reale/actuale la data prezentării”**.

Iar informațiile din certificatul constatator nr. 359778/13.09.2024 emis de O.N.R.C. **sunt reale și actuale și în prezent.**

NIMIC NU S-A SCHIMBAT ÎNTRE TIMP (din septembrie 2024, până în prezent).

În acest sens depunem certificatul nr. 3457013/29.09.2025, care dovedește că informațiile sunt reale și actuale și în prezent, la data depunerii acestei contestații (file 31 – 37 din setul de înscrisuri atașat).

Orice autoritate contractantă are, în cursul oricărei astfel de proceduri, două obligații pe care le considerăm esențiale:

- **Prima este cea impusă de art. 154 alin. 1 din Legea nr.98/2016:**
“(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”
- **A doua este cea de a nu răstălmăci/denatura și de a nu modifica cerințele stabilite prin documentația de atribuire în cursul procedurii**

Așadar:

- Pe de o parte, autoritatea contractantă avea obligația de a se raporta în mod strict la cerința pe care ea însăși a inserat-o în documentația de atribuire (**„Informațiile cuprinse în acest document trebuie să fie reale/actuale la data prezentării”**), precum și obligația de a nu își modifica propria cerință;
- Pe de altă parte, raportându-se strict la documentația de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă informațiile conținute în certificatul constatator nr. 359778/13.09.2024 emis de O.N.R.C. **sunt reale și actuale și în prezent.**

Or, informațiile din certificatul constatator nr. 359778/13.09.2024 emis de O.N.R.C. **sunt reale și actuale și în prezent.**

Dar, în mod evident, autoritatea contractantă nu a dorit să facă o astfel de minimă verificare.

Pentru aceasta:

- autoritatea contractantă a schimbat sensul cerinței, modificând (în mod vădit nelegal) cerința din documentația de atribuire, transformând-o în **„certificatul constatator nu este de dată actuală conform cerinței din fișa de date”**, și, în plus,
- autoritatea contractantă și-a încălcat obligația prevăzută de art. 134 alin.1 din H.G. nr. 395/2016, respectiv:
“Art. 134 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit

decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Dacă ar fi avut un minim interes în a clarifica situația, autoritatea ar fi efectuat minime verificări, iar acestea ar fi condus imediat la două concluzii: (i) aceea că informațiile conținute în certificatul constatator nr. 359778/13.09.2024 emis de O.N.R.C. **sunt reale și actuale și în prezent și (ii) aceea că „Cerintele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale” sunt ÎN MOD EVIDENT ÎNDEPLINITE de societatea noastră.**

Pe de altă parte, trebuie subliniat faptul că însăși autoritatea contractantă/comisia de evaluare luase decizia și consemnase în procesul-verbal de vizualizare întocmit în ziua de 22.09.2025, pe ultima pagină, cu majuscule: **„VOR FI SOLICITATE CLARIFICĂRI DUPĂ EVALUAREA DOCUMENTELOR DIN OFERTELE DEPUSE.”**

De ce anume s-a răzgândit comisia de evaluare între momentul deschiderii plicurilor (când a decis și a consemnat în procesul-verbal de vizualizare întocmit în ziua de 22.09.2025, pe ultima pagină, cu majuscule: **„VOR FI SOLICITATE CLARIFICĂRI DUPĂ EVALUAREA DOCUMENTELOR DIN OFERTELE DEPUSE.”**) și ziua de 24.09.2025, când nu a mai dorit să efectueze minimele verificări obligatorii, așa cum am arătat mai sus?

Motivul nr. 3

Cu privire la nedepunerea de către societatea noastră a Certificatul de atestare fiscală nr. 2078/15.09.2025, emis de Comuna Ciorogârla – Compartimentul Impozite, Taxe și Executări Silite.

Datorită grabei cu care a fost pregătit dosarul de societatea noastră, pentru a respecta termenul deosebit de scurt stabilit de autoritate, am omis să depunem împreună cu oferta și Certificatul de atestare fiscală nr. 2078/15.09.2025, emis de Comuna Ciorogârla – Compartimentul Impozite, Taxe și Executări Silite (fila 23 din setul de înscrisuri atașat prezentei).

Societatea noastră obținuse acest certificat în ziua de 15.09.2025 tocmai pentru a-l depune la dosar dar, dintr-o eroare, aceasta nu s-a mai întâmpnat).

În cuprinsul Procesului-verbal nr. 9884/24.09.2025 de evaluare a documentelor de calificare și consemnarea datelor de identificare ofertanți participanți la procedură, la pagina 8 se arată: **„Cerință îndeplinită parțial întrucât ofertantul nu a depus certificatul de atestare fiscală pentru sediul social eliberat de Primăria Ciorogârla”.**

Așa cum am arătat mai sus, legiuitorul a analizat separat situațiile în care un ofertant omite să depună un document la dosar și situațiile în care o autoritate contractantă constată, pe bază de dovezi, că un ofertant a săvârșit fapte grave, pentru care legiuitorul a stabilit că reprezintă **„motive de excludere”.**

Ceea ce a urmărit legiuitorul a fost, în mod evident, excluderea din proceduri a ofertanților care au săvârșit cu adevărat fapte grave

(enumerate în mai multe articole din lege), nicidecum „pedepsirea”/sanționarea drastică a ofertanților care, din grabă, din neatenție, au omis să depună un document uzual/banal la dosar.

Este evident că, dincolo de orice alte considerente, scopul oricărei autorități contractante este acela de a avea cât mai mulți ofertanți la procedurile pe care le organizează, iar legiuitorul a stabilit că autoritățile contractante trebuie să aibă în vedere să nu restrângă în mod artificial concurența.

O concurență reală, între cât mai mulți ofertanți, nu poate avea alt rezultat decât obținerea unui preț cât mai bun de către autoritate (și realizarea de economii bugetare de către aceasta).

Tocmai de aceea legiuitorul a pus la dispoziția autorităților normele cuprinse în art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 și 135 din H.G. nr.395/2016.

“Art. 209 - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

“Art. 134 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

“Art. 135 - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.”

Or, în această procedură, **autoritatea contractantă nu a avut nici cel mai mic interes să solicite societății noastre clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de noi în cadrul ofertei.**

Iar autoritatea contractantă a procedat astfel deși era evident faptul că, hotărând „descalificarea și excluderea din procedură” a societății noastre („descalificarea și excluderea din procedură” este chiar sintagma utilizată de comisie la pag. 14 a procesului-verbal pe care l-a întocmit), autoritatea contractantă menține în cadrul procedurii un singur ofertant, care a oferit un preț mult mai mare decât cel oferit de societatea noastră.

Legiuitorul a stipulat chiar la art. 2 care este scopul Legii nr. 98/2016: “Art. 2 - (1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.”

Semnificația sintagmei “eficiență economică și socială” nu poate fi decât una singură.

În acest sens, considerăm totodată că trebuie avute în vedere și următoarele reglementări legale:

- Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale
 “Art. 20 - **Rolul, competențele și responsabilitățile autorităților administrației publice locale**
 (1) Autoritățile administrației publice locale au următoarele competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale:
 h) administrarea fondurilor publice locale pe parcursul execuției bugetare, în condiții de eficiență;”

- Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv

“Art. 5 - **Buna gestiune financiară**

- (1) Conducătorii entităților publice, precum și persoanele care gestionează fonduri publice și/sau patrimoniu public au obligatia să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în desfășurarea activității.”

Așa cum am subliniat la motivul 2 de mai sus, însăși autoritatea contractantă/comisia de evaluare luase decizia și consemnase în procesul-verbal de vizualizare întocmit în ziua de 22.09.2025, pe ultima pagină, cu majuscule: **„VOR FI SOLICITATE CLARIFICĂRI DUPĂ EVALUAREA DOCUMENTELOR DIN OFERTELE DEPUSE.”**

De ce anume s-a răzgândit comisia de evaluare între momentul deschiderii plicurilor și ziua de 24.09.2025?

Motivul nr. 4

În cuprinsul Procesului-verbal nr. 9884/24.09.2025 de evaluare a documentelor de calificare și consemnarea datelor de identificare ofertanți participanți la procedură, deși se arată: „Având în vedere că documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantului SC CLEMENTIN SRL nu au fost prezentate conform solicitării autorității contractante, comisia de evaluare a hotărât descalificarea și excluderea din procedură a acestuia”, nu se precizează în mod clar, explicit, care au fost „viciile de prezentare” pentru care comisia de evaluare a hotărât „descalificarea” și „excluderea” societății noastre.

4.1. Societatea noastră a introdus plicurile 1, 2 și 3 (care erau plicuri distincte, sigilate) într-un plic sigilat.

Așa cum am arătat mai sus, în ziua de 22.09.2025, la ora 12, la sediul autorității, s-au deschis plicurile și s-au vizualizat ofertele, în prezența tuturor membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților celor doi ofertanți: Zăicescu Ana – Maria și Catrina Ana Maria.

Cu această ocazie s-a întocmit procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 9703/22.09.2025. În cuprinsul acestui proces-verbal, la pagina 2, s-a consemnat: „[...] **plicurile depuse de ofertanți sunt sigilate și se deschid în ședință**”.

4.2. Societatea noastră a depus și oferta în format electronic USB/CD/DVD.

4.3. Societatea noastră a scris pe plicul sigilat ceea ce se solicitase prin invitație și prin caietul de sarcini:

- „a) denumirea și adresa ofertantului
- b) denumirea și adresa autorității contractante
- c) denumirea obiectului supus licitației
- d) mențiunea: „A nu se deschide înainte de data de 22.09.2025 ora 12 conform invitației de participare”

Cu privire la mențiunea de la litera d) subliniem faptul că în invitația de participare este scris „A nu se deschide înainte de data de 22.09.2025 ora 12 conform invitației de participare”, în timp ce în caietul de sarcini este scris „A nu se deschide înainte de data de 24.09.2025 ora 13 conform invitației de participare”. Aceasta este o inadvertență ce aparține autorității, pe care aceasta nu o poate imputa ofertanților.

Subliniem de asemenea că autoritatea contractantă a reglementat în două locuri din documentație, în mod diferit, mențiunile care trebuie scrise pe plic.

Astfel, în afară de cerințele de mai sus, conținute în secțiunea denumită „Modul de prezentare a ofertei”, și în secțiunea următoare, denumită „Informații administrative”, se arată:

„Pe plic se va menționa numele ofertantului, tipul documentelor (Documente de calificare, Propunere tehnică, Propunere financiară), denumirea procedurii și „A nu se deschide înainte de data de 22.09.2025 ora 12”

Reglementarea diferită, în două secțiuni diferite, a aceluiași aspect al procedurii nu este de natură a-i ajuta pe ofertanți.

4.4. Societatea noastră a prezentat și în exteriorul plicului sigilat ceea ce se solicitase prin invitație și prin caietul de sarcini – scrisoarea de înaintare, împuternicire, copie C.I.

4.5. În ceea ce privește cerința „(pe linia de lipire se aplică ștampila ofertantului)”, precizăm că este posibil ca, datorită grabei, să fi omis aplicarea unei astfel de ștampile (dar fără a avea certitudinea că așa s-a întâmplat).

Datorită volumul mare de hârtii și de informații, este posibil să fi intervenit o astfel de „eroare birocratică”.

Subliniem însă faptul că **articolul V din Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative stipulează:**

“ART. V

(1) Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înregistrări depuse la instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice.

(1) Fapta de a solicita persoanelor fizice, persoanelor juridice de drept privat precum și entităților fără personalitate juridică aplicarea stampilei pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri, săvârșită de către persoana din cadrul unei instituții sau autorități publice, constituie abatere disciplinară și atrage răspunderea disciplinară a acesteia, conform prevederilor legale.

(2) Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe documente sau orice alte înscrisuri emise în relația dintre acestea.

(3) La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se abrogă toate prevederile legale referitoare la obligația aplicării ștampilei de către persoanele și entitățile prevăzute la alin. (1) și (2)."

Legiuitorul a stabilit, așadar, că fapta de a solicita aplicarea ștampilei este nelegală. Este o faptă imputabilă persoanei care a săvârșit-o și atrage răspunderea acesteia.

Or, principiul legalității impune respectarea de către autoritățile contractante a tuturor prevederilor legale în vigoare, nu numai a dispozițiilor Legii nr.98/2016.

De asemenea, din punctul nostru de vedere, tot principiul legalității impune ca o persoană să nu fie sancționată pentru simplul motiv că nu s-a conformat, din orice motiv, unei cerințe (de formă) vădit nelegale, care a fost impusă în mod nelegal de o autoritate.

Așa cum am arătat mai sus, în ziua de 22.09.2025, la ora 12, la sediul autorității, s-au deschis plicurile și s-au vizualizat ofertele, în prezența tuturor membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților celor doi ofertanți: Zăicescu Ana – Maria și Catrina Ana Maria.

Cu această ocazie s-a întocmit procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 9703/22.09.2025. În cuprinsul acestui proces-verbal, la pagina 2, s-a consemnat: „[...] plicurile depuse de ofertanți **sunt sigilate și se deschid în ședință**”.

Așadar, orice constatare referitoare la integritatea plicurilor sau la modul de prezentare a acestora sau cu privire la conținutul plicurilor se putea face în momentul deschiderii acestora, prin procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 9703/22.09.2025 (filele 2 - 4 din setul de înscrisuri atașat prezentei).

Ceea ce nu s-a întâmplat.

Or, nu s-a născut nicio discuție legată de „disparația” din plic a vreunui document și nimeni nu a invocat faptul că plicurile ar fi fost deschise de persoane care nu aveau dreptul să o facă.

De altfel, nici nu s-ar putea întâmpla așa ceva, deoarece documentația de atribuire prevede următoarele (la pag. 19 din Caietul de sarcini):

- oferta va avea un opis, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară vor avea și ele fiecare câte un opis
- toate filele depuse vor fi numerotate.

„Sigilarea” plicurilor este o măsură în favoarea ofertanților, o măsură de protecție pentru aceștia:

- pentru ca niciun ofertant să nu se poată găsi în situația în care persoane necunoscute i-au sustras vreun document din plic, ulterior depunerii plicului la autoritate de către acesta, precum și
- pentru ca nimeni să nu poată să vadă care este prețul din ofertă și să îl comunice vreunui competitor.

În acest caz nu s-a născut nicio discuție legată de conținutul plicurilor.

Autoritatea nu a fost prejudiciată cu nimic de modul în care societatea noastră și-a prezentat oferta.

Din contră, autoritatea s-a prejudiciat singură, eliminând din procedură ofertantul care oferise prețul cel mai scăzut.

Prin această interpretare denaturată pe care autoritatea a dat-o noțiunii de „mod de prezentare a ofertei” s-a ajuns în acest caz chiar la situația pe care legiuitorul a dorit să o evite atunci când a stipulat, prin art. 50 alin. 1 din Lege:

“Art. 50 - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.”

Motivul nr. 5

La pagina 13 din Procesul-verbal nr.9884/24.09.2025 de evaluare a documentelor de calificare și consemnarea datelor de identificare ofertanți participanți la procedură s-au inserat două paragrafe din Fișa de date/Invitație, dar fără să se precizeze în mod concret dacă societății noastre i se impută ceva din perspectiva acestora.

Aceste două paragrafe sunt:

— Conform: ”Instrucțiuni de completare a documentelor/ declarațiilor/ formularelor solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către ofertanți/candidați și a conformității ofertei cu cerințele din documentația de atribuire
„Orice document/ declarație/ formular solicitat va fi completat și prezentat numai în original (sau semnat cu semnătura electronică extinsă) de ofertant / candidat și va fi semnat de reprezentantul legal al acestuia, sau după caz, de către altă persoană autorizată să reprezinte ofertantul. În acest ultim caz, persoana autorizată va depune și împuternicirea reprezentanului legal”

— „Documentele/ declarațiile/ certificatele emise de terță parte (instituții competente) vor fi prezentat în limba română și vor îndeplini una din următoarele condiții de formă: original, copielegalizată sau copie conform cu originalul (toate acestea trebuie să fie semnate cu semnătura electronică extinsă dacă sunt transmise în format electronic). Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita

oferanților declarați câștigători prezentarea acestor documente în forma originală”.

Așadar, inserarea acestor două paragrafe la pagina 13 din Procesul-verbal nr.9884/24.09.2025, dar fără să se precizeze în mod concret dacă societății noastre i se impută ceva din perspectiva acestora, nu ne permite să înțelegem la ce anume se referă și ce s-a urmărit prin inserarea lor integrală.

Concluzii:

Față de cele prezentate mai sus, considerăm că, deși domeniul despre care se discută în cadrul acestei proceduri de achiziție publică este unul dintre cele menționate în Anexa 2, autoritatea contractantă nu își poate permite să ignore prevederile legale aplicabile.

În concluzie, pentru considerentele prezentate mai sus, vă rugăm să admiteți prezenta contestație.

În drept: Ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile mai sus menționate din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și pe dispozițiile legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Probe: Solicităm administrarea probei cu înscrisuri.

Anexăm prezentei un set de înscrisuri (89 file, numerotate de la 1 la 89), în două exemplare.

Potrivit art. 11 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează.

Depunem prezenta contestație în două exemplare originale, din care unul îl comunicăm autorității contracte, precum și împuternicirea avocațială în original.

29.09.2025

Clementin S.R.L.
prin avocat Florin Cora

