

ROMÂNIA
JUDEȚUL GIURGIU
COMUNA ROATA DE JOS
Sat Roata de Jos, strada Republicii, nr. 65, tel./fax. 0246266115, adresă e-mail
cl_roatadejos@yahoo.com, site www.primariaroaadejos.ro
CIF 5123608

PROIECT DE HOTĂRÂRE nr. 40/21.06.2023
privind achiziționarea în condițiile legii a unor servicii de asistență juridică și de reprezentare pentru apărarea intereselor comunei Roata de Jos, județul Giurgiu, autorităților publice locale

CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ROATA DE JOS, JUDEȚUL GIURGIU, având în vedere:

- Referatul de aprobare nr. 312/16062/21.06.20223, întocmit de primarul comunei Roata de Jos, Județul Giurgiu;
- Prevederile art. 1, alin 2, lit. (b), din OUG nr. 26/2012, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative;
- Prevederile art. 7, alin. (13) din Legea nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Prevederile art. 109, alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
- În conformitate cu prevederile art. 129, alin. (2), lit. "a", din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (1), din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, modificările și completările ulterioare, propun Consiliului Local al Comunei Roata de Jos, Județul Giurgiu, aprobarea **Proiectului de Hotărâre privind achiziționarea în condițiile legii a unor servicii de asistență juridică și de reprezentare pentru apărarea intereselor comunei Roata de Jos, Județul Giurgiu, autorităților publice locale și adoptarea unei hotărâri după cum urmează:**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Se aprobă achiziționarea în condițiile legii a unor servicii de asistență juridică și reprezentare pentru apărarea intereselor Comunei Roata de Jos de Jos, autorităților publice locale, în fața instanțelor de judecată pentru următoarea speță:

- Dosarul nr. 3964/118/2023 , cu obiect „ **acțiune în anulare** ” aflat pe rolul instanței **Tribunalul Constanța**, stadiul processual – **fond**, reclamant **Eco Mario Infrastructura S.R.L.** .

Art. 2. Cheltuielile necesare în vederea ducerii la îndeplinire a prezentei hotărâre vor fi suportate din bugetul local al comunei Roata de Jos.

Art. 3. Cu ducere la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează Primarul comunei Roata de Jos, prin aparatul de specialitate Compartimentul juridic .

Art.4. Prezenta hotărâre poate fi contestată la instanța de contencios administrativ conform procedurii prevăzute de Legea 544/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. Prezenta hotărâre se va comunica Instituției Prefectului județul Giurgiu, primarului comunei Roata de Jos, compartimentelor de specialitate și va fi adusă la cunoștința publică prin afișare.

Primar
Ghidănac Marin



Avizează pentru legalitate
Secretar General u.a.t.
Alexandescu Camelia Constanța

VIZA CFP

Consilier superior Păun Mariana Mirela



Hotărâre adoptată cu un număr de ____ voturi "pentru", __ voturi "împotriva", __ abțineri, exprimate de consilierii în funcție, în număr de ____ prezenți la ședința ordinară convocată astăzi 29.06.2023, din numărul total de 15 consilieri locali în funcție. Număr consilieri locali absenți ____

ROMÂNIA
JUDEȚUL GIURGIU
COMUNA ROATA DE JOS
Sat Roata de Jos, strada Republicii, nr. 65, tel./fax. 0246266115, adresă e-mail
cl_roatadejos@yahoo.com, site www.primariaroaadejos.ro
CIF 5123608
Nr. 312/16062/21.06.2023

Referat de aprobare

privind achiziționarea în condițiile legii a unor servicii de asistență juridică și de reprezentare pentru apărarea intereselor comunei Roata de Jos, județul Giurgiu, autorităților publice locale

Subsemnatul Ghidănac Marin, primarul COMUNEI ROATA DE JOS, JUDEȚUL GIURGIU, având în vedere:

-Necesitatea asigurării serviciilor de asistență juridică și reprezentare pentru apărarea intereselor comunei Roata de Jos, județul Giurgiu, autorităților publice locale, în Dosarul 3964/118/2023, cu obiect „ **acțiune în anulare** ” aflat pe rolul instanței **Tribunalul Constanța**, stadiul procesual – fond, reclamant **Eco Mario Infrastructure S.R.L.**

În speță, în dosarul 3964/118/2023, aflat pe rolul instanței Tribunalul Constanța, cu obiect acțiune în anulare (OG 5/2021), reclamantul solicită instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea Sentinței civiã nr. 1206 pronunțată la data de 01 noiembrie 2022 de Tribunalul Constanța, prin care s- a dispus :

- respingerea, ca neîntemeiată , excepția inadmisibilității cererii, invocată de debitoarea UAT COMUNA ROATA DE JOS prin PRIMAR;
- admite excepția prescripției dreptului material la acțiune, excepție invocată de debitoarea U.A.T. COMUNA ROATA DE JOS prin PRIMAR **și în consecință respinge cererea de emitere a ordonantei de plată (pentru sumă de 1.238.517,15 lei, reprezentând penalități de întârziere) formulată de creditoarea Eco Mario Infrastructure S.R.L.**, cu sediul social în orașul Ovidiu, str. Cișmelei nr. 58, lot. 2, județul Constanța, în contradictoriu cu debitoarea UAT COMUNA ROATA DE JOS prin PRIMAR, reprezentată de către Cabinet de avocat Marin Adeluța Mădălina, **ca fiind prescrisă.**

Ținând cont de prevederile art. 1, alin 2, lit. (b), din OUG nr. 26/2012, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, prin legiuitorul stabilește că pentru situații temeinic justificate, se pot achiziționa servicii de această natură, respectiv de **asistență juridică și de reprezentare pentru apărarea intereselor comunei Roata de Jos, județul Giurgiu, autorităților publice locale**, în condițiile legii, numai cu aprobarea consillor locale și prevederile art. 109, alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

consider legală și oportună achiziționarea în condițiile legii a unor servicii de asistență juridică și de reprezentare pentru apărarea intereselor comunei Roata de Jos, județul Giurgiu, autorităților publice locale, în această speță, respectiv Dosarul 3964/118/2023, cu obiect „ acțiune în anulare ” aflat pe rolul instanței Tribunalul Constanța, stadiul procesual – fond, reclamant Eco Mario Infrastructure S.R.L. și astfel în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (1) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, modificările și completările ulterioare supun spre dezbateră cu propunerea de aprobare, Consiliului Local al Comunei Roata de Jos, Județul Giurgiu, **Proiectul de Hotărâre nr.**

40/21.06.2023 privind achiziționarea în condițiile legii a unor servicii de asistență juridică și de reprezentare pentru apărarea intereselor comunei Roata de Jos, Județul Giurgiu, autorităților publice locale și adoptarea unei hotărâri care va avea următoarele articole :

Art. 1. Se aprobă achiziționarea în condițiile legii a unor servicii de asistență juridică și reprezentare pentru apărarea intereselor Comunei Roata de Jos de Jos, autorităților publice locale, în fața instanțelor de judecată pentru următoarea speță:

- Dosarul nr. 3964/118/2023 , cu obiect „ **acțiune în anulare** ” aflat pe rolul instanței **Tribunalul Constanța**, stadiul processual – **fond**, reclamant **Eco Mario Infrastructure S.R.L.** .

Art. 2. Cheltuielile necesare în vederea ducerii la îndeplinire a prezentei hotărâre vor fi suportate din bugetul local al comunei Roata de Jos.

Art. 3. Cu ducere la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează Primarul comunei Roata de Jos, prin aparatul de specialitate Compartimentul juridic .

Art.4. Prezenta hotărâre poate fi contestată la instanța de contencios administrativ conform procedurii prevăzute de Legea 544/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. Prezenta hotărâre se va comunica Instituției Prefectului județul Giurgiu, primarului comunei Roata de Jos, compartimentelor de specialitate și va fi adusă la cunoștința publică prin afișare.

Primar
Ghidănac Marin



Județul Giurgiu
Comuna Roata de Jos
Nr. 393 / 16063/21.05.2023



RAPORT DE SPECIALITATE
privind aprobarea achizitionarii în condițiile legii a unor servicii de asistență juridică și
de reprezentare pentru apărarea intereselor comunei Roata de Jos, județul Giurgiu,
autorităților publice locale, în dosarul nr. 3964/118/2023

Având în vedere dispozițiile art. 109, alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Reprezentarea în justiție a unităților administrativ - teritoriale se asigură de către primar sau de către președintele consiliului județean.

(2) Primarul sau președintele consiliului județean stă în judecată în calitate de reprezentant legal al unității administrativ - teritoriale, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale acesteia, și nu în nume personal.

(3) Atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al președintelui consiliului județean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condițiile legii.

Ținând seamă de dispozițiile art. 1, alin 2, lit. (b), din OUG nr. 26/2012, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative:

„(2) În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și /sau reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea consiliilor locale:

b) consiliilor locale, consiliilor județene sau Consiliului General al Municipiului București, după caz, pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale.

Având în vedere că pentru acțiunea de fond din dosarul nr. 1106/118/2022, cu obiect „ordonanță de plata” aflat pe rolul Instanței Tribunalul Constanța, reclamat Eco Mario Infrastructure SRL, în care Comuna Roata de Jos a avut calitatea de pârât, a existat o aprobare pentru achiziția de servicii juridice de asistență și reprezentare pentru apărarea intereselor comunei Roata de Jos, județul Giurgiu, acesta materializându-se prin încheierea unui contract cu un Cbinet individual de avocatură. Soluția obținută de dna. avocat la instanța de judecată pe fond a fost favorabilă Comunei Roata de Jos, însă sentința civilă nr. 1206/2022, nu este definitivă și poate fi atacată cu apel.

Reclamantul – Eco Mario Infrastructure SRL s-a folosit de căile extraordinare de atac și a formulat „acțiune în anulare”, dosar nr. 3964/118/2023, aflat pe rolul instanței Tribunalul Constanța, cu termen de judecată 19 septembrie 2023.

Pentru continuarea de servicii juridice și reprezentare pentru apărarea intereselor comunei Roata de Jos, în această speță, consider necesară și oportună aprobarea unei hotărâri privind aprobarea achiziționării în condițiile legii de servicii de asistență juridică și de reprezentare pentru apărarea intereselor comunei Roata de Jos, județul Giurgiu, în dosarul nr. 3964/118/2023, cu obiect „*acțiune în anulare*”, aflat pe rolul instanței Tribunalul Constanța, stadiu procesual - fond - reclamant Eco Mario Infrastructure S.R.L.;

Neata Verginia- consilier juridic



Portal > Tribunalul CONSTANȚA > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 3964/118/2023
Data inregistrarii 06.06.2023
Data ultimei modificari: 07.06.2023
Sectie: Secția a II-a civilă
Materie: Litigii cu profesioniștii
Obiect: acțiune în anulare (OG nr. 5/2001)
Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume	Calitate parte
ECO MARIO INFRASTRUCTURE SRL CU SEDIUL ALES	Creditor
UAT COMUNA ROATA DE JOS PRIN PRIMAR GHIDĂNAC MARIN	Debitor
UAT COMUNA ROATA DE JOS PRIN PRIMAR CU SEDIUL PROCESUAL ALES	Debitor

Ședințe

19.09.2023

Ora estimata: 09:30

Complet: AC2

Tip solutie:

Solutia pe scurt:

Document:

Căi atac

Nu există informații.

Citare prin publicitate

Nu există informații.

CATRE TRIBUNALUL CONSTANTA

Sectia II Civila

Dosr nr 1106/118/2022

Subscrisa ECO MARIO INFRASTRUCTURE SRL, cu sediul social in localitatea Ovidiu, orasul Ovidiu, Strada Cismelei nr. 58, lot 2, judetul Constanta, avand numar de inregistrare la Registrul Comertului J13/2222/2016, atribut fiscal RO 36516402, cu sediul procesual ales la Groza si ASOCIATII - Timisoara, str 9 mai nr 3 ap 5, Timis prin reprezentant legal Bujor Florian Marius, va inainteaza prezenta

CERERE IN ANULARE

Prin intermediul careia solicitam in temeiul art 1023 Cod proc civila, instantei de judecata, ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna anularea Sentinte civile nr. 1206 pronuntata la data 01 noiembrie 2022 ca fiind netemeinica si nelegala pentru urmatoarele considerente:

In fapt prin ordonanta de plata subscrisa am revendicat ca debitoarea noastra UAT COMUNA ROATA DE JOS PRIN PRIMAR sa fie obligata la plata sumei de 1.238.517,15 lei, reprezentand penalitati de intrazierere de 0,6% pe zi de intarziere conform art VII punctul 7.1 din contractul nr 7/06.12.2017.

In motivarea sa, Instanta de judecata a respins cererea subscrisei motivand faptul ca la data de 15.02.2022 cand a fost introdusa actiunea era implinit termenul de 3 ani de la data scadenta a facturii nr 19/18.012.2018, respectiv a scadentei acesteia 02.02.2018.

Precizam faptul ca debitul principal facturat revendicat in actiunea introductiva NU a fost prescris, SENTINTA CIVILA NR. 7657 prin care parata a fost obligata la plata debitului principal, raportat la care subscrisa am calculat penalitati a ramas definitiva la data de 22.10.2021

Din cuprinsul Sentintei Civile nr 7657 se desprinde faptul ca instanta a concluzionat ca: " In cauza subzista prezumtia relativa a neachitarii debitului in termenul de scadenta, sens in care instanta va reține că in patrimoniul reclamantei exista dreptul de creanta invederat, cu atat mai mult cu cat parata nu a contestat existenta creantei, ei doar s-a prevalat de o pretinsa neexecutare corespunzatoare a lucrărilor ce au făcut obiectul contractului de prestări servicii încheiat între părți, ce nu afectează însă obligația părții de a achita factura emisă de reclamantă în termen de 15 zile de la emiterea acesteia, refuzul părții de a-și îndeplini obligațiile contractuale fiind unul nejustificat.

Prin urmare, instanța a reținut că pârâta nu și-a îndeplinit integral și la termen obligația de plată a contravalorii lucrărilor efectuate de reclamantă, conform clauzelor contractuale agreate, astfel în termen de 15 zile de la data emiterii facturii, respectiv nu a dovedit existența unei cauze exoneratoare de neplata.

Subscrisa nu am renunța la dreptul nostru de a revendica pe cale separată aceste penalități de întârziere. Clauza penală, înscrisă la art conform art. VIII al contractului asumat de către părți fiind o convenție accesorie, urmează soarta juridică a obligației principale, potrivit principiului *accessorium sequitur principale*. Pentru acordarea penalităților de întârziere prevăzute de clauza penală este necesar să fie îndeplinite toate condițiile care atrag răspunderea contractuală, și anume: să existe un contract valabil, neexecutarea obligației să fie culpabilă și să aibă ca efect producerea unui prejudiciu în patrimoniul creditorului, iar între neexecutare și prejudiciu să existe legătură de cauzalitate.

Astfel în contextul în care pârâta a achitat debitul principal, cu întârziere, după data la care sentința a rămas definitivă, deci după data de 22.10.2021, forțată fiind chiar cu o executare silită, debitul nostru principal nu a fost prescris, iar aceasta datorează și accesoriile acestuia (penalitățile de întârziere), calculate de la data scadenței și până la data achitării acestuia.

Mai mult arătăm faptul că parata debitoare a fost de rea credință pe tot parcursul derulării raporturilor comerciale invocând o pretinsă neexecutare din partea subscrisei, iar împlinirea prescripției de 3 ani a contractului nu este incidentă. Depunem alături prezentei acțiuni în anulare procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor semnat de reprezentanții debitoarei la data de 27.08.2019, care atestă fără echivoc faptul că la data semnării acestuia contractul era încă valabil încheiat, fiind data de la care începea să curgă și dreptul lor de a executa garanția de bună execuție.

Chiar dacă lucrările a căror contravaloare, s-au plătit ca urmare a obligației la plată prin Sentința Civilă nr 7657 din 24.06.2021, au fost executate cu mai mult de 3 ani în urma termenului de prescripție prevăzut de art. 3 din Decretul nr. 167/1958 începe să curgă de la data pronunțării Instanței de fond care a admis debitul nostru principal, respectiv de la data rămânerii Definitive a Sentinței Civile nr 7657 din 22.10.2021.

Instanța prescripției extinctive are rolul principal de a sancționa pasivitatea creditorului, care, o lungă perioadă de timp, nu ia măsuri pentru a-și valorifica creanța; or, subscrisa nu poate fi considerată pasivă, față de creanța sa, obținând o hotărâre judecătorească de obligare a pârâtului la plată debitului principal, care apoi a fost valorificată prin executare silită a titlului executoriu.

Cât timp executarea silită a fost demarată, subscrisa în calitate de creditor nu poate fi considerată pasivă și, prin urmare, nu se justifică să i se aplice sancțiunea

prescripției extinctive cu privire la penalități contractuale aplicate pentru debite cuprinse în fișul executoriu reprezentat de hotărârea judecătorească. Totodată, nu se mai pune problema prescripției dreptului material la acțiune privind debitul principal, întrucât acest drept a fost deja valorificat cu succes, astfel că nu se poate susține prescrierea penalităților ca efect al împlinirii a unei noi prescripții (tot a dreptului material la acțiune), raportat la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești privind obligarea la plata debitului principal.

În conformitate cu disp. art. 2541 alin. 4 NCC, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești nr 7657 din 24.06.2021 prin care debitoarea a fost obligată la plata debitului principal, a început să curgă un nou termen de prescripție de 3 ani, ca urmare a întreruperii termenului de prescripție prin introducerea cererii de chemare în judecată pentru acest debit.

In cuprinsul motivării Sentinței Instanța de fond a apreciat faptul că: "În ceea ce privește momentul de la care începe să curgă această prescripție, instanța având în vedere disp. art. 2524 C.civ., reține că, dacă prin lege nu se prevede altfel, în cazul obligațiilor contractuale de a de sau de a face, prescripția începe să curgă de la data când obligația devine exigibilă și debitorul trebuia, astfel, să o execute, ori debitoarea nu și-a îndeplinit obligația de plată la termenul scadent ei ca urmare a pronunțării unui Sentințe judecătorești, astfel ca debitul principal nu este prescris, iar accesoriile urmează calea acestora.

Solicităm instanței de judecată aplicarea în cauza a dispozițiilor art. 223 alin 3 Cod Procedura Civilă,, Cu toate acestea, pricină se judeca dacă reclamantul a cerut în scris judecarea în lipsa,, și a dispozițiilor Codului de Procedura Civilă,,Partea care cade în pretenții va fi obligată, la cerere, să plătească cheltuielile de judecată.

ECO MARIO INFRASTRUCTURE SRL

Bujor Florian Marius



ROMANIA
TRIBUNALUL CONSTANTA
STR. TRAIAN NR.31
CONSTANTA
SECTIA A II-A CIVILA
Camera Sala 2 - TR

13.07.23

Destinatar:
UAT COMUNA ROATA DE JOS PRIN
PRIMAR GHIDANAC MARIN
ROATA DE JOS, REPUBLICII, nr. 65
judetul GIURGIU

DOSARUL NR. 3964/118/2023
Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: acțiune în anulare (OG nr. 5/2001)

PRIMARIA COMUNEI ROATA DE JOS	
Jud. GIURGIU	
INTRARE	NR. ... 6725
IEȘIRE	
ZIUA ... 12	LUNA ... 06 ANUL 2023

CITAȚIE

emisă la 07 Iunie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera Sala 2 - TR, Complet ac2, în data de 19 Septembrie 2023, ora 09:00 în calitate de debitor, în proces cu ECO MARIO INFRASTRUCTURE SRL CU SEDIUL ALES în calitate de creditor.

În caz de neprezentare a părților, se va putea trimite un înscris, judecata urmând a se face în lipsă.
Cu copie acțiune.

Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați <https://curteapelconstanta.eu>, secțiunea Vechiul Info Dosar -> Dosar -> Vizualizare documente și folosiți parola: 6473dbdd. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane. CU MENTIUNEA DE A FORMULA INTAMPINARE CU CEL PUTIN 3 ZILE ÎNAINTE DE TERMEN

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.

L.S. PROSECUTOR



GREFIER

N.Ș. 07.06.2023 11:43:06, nr. citație: 2 din 2

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA a II-a CIVILĂ
Sentința civilă nr. 1206
Ședința publică din data de 01 noiembrie 2022
Președinte – Daniela Călin
Grefier – Feridan Osman



Pe rol, soluționarea cererii de emitere a ordonanței de plată formulată de creditoarea **ECO MARIO INFRASTRUCTURE SRL**, cu sediul social în orașul Ovidiu, Strada Cișmelei nr. 58 lot 2, județul Constanța față de debitoarea **U.A.T. COMUNA ROATA de JOS prin PRIMAR**, cu sediul în Roata de Jos, str. Republicii nr.65, județul Giurgiu și cu sediul procesual ales în municipiul Giurgiu, str. Mareșal Foch, b1.1, ap.2, județul Giurgiu la Cabinet de avocat Marin Adeluța Mădălina. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 04 octombrie 2022, fiind consemnate în încheierea din acea dată. În condițiile art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă, având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat pronunțarea la data de 18 octombrie 2022 și apoi la 01 noiembrie 2022, când a pronunțat următoarea sentință:

TRIBUNALUL,

Asupra cererii de față, reține:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța sub nr. 1106/118/2022 reclamanta **ECO MARIO INFRASTRUCTURE SRL** a solicitat în contradictoriu cu pârâta **UAT COMUNA ROATA de JOS prin Primar**, emiterea ordonanței cuprinzând somația de plată pentru suma de 1.238.517,15 lei reprezentând penalități de întârziere de 0,6% pe zi de întârziere conform art. VII punctul 7 din contractul nr.7/06.12.2017, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, se arată că între părți s-a încheiat contractul nr. 7/06.12.2017, având ca obiect întreținerea curentă de drumuri prin amenajarea unor rigole de scurgere a apelor, iar în urma situațiilor de lucrări au fost emise de către reclamantă mai multe facturi, care au fost achitate parțial de pârâtă.

A mai arătat că lucrările executate de reclamantă au fost recepționate de pârâtă la data de 20.02.2018 prin procesul-verbal de recepție parțială și la data de 27.01.2019 prin procesul-verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor, respectiv că pârâta avea obligația de a achita facturile în termen de 15 zile de la emitere, sens în care reclamanta a notificat pârâta la data de 12.12.2018 prin adresa nr. 70 privind plata debitului restant.

Reclamanta precizează faptul ca la data 24.06.2021 s-a îndreptat prin cerere de chemare in judecata formulata la Judecatoria Constanta raportat la debitul principal datorat de debitoare în valoarea de 150.014,19 lei, iar instanța s-a pronunțat favorabil în sensul ca debitoarea **UAT COMUNA ROATA DE JOS** a fost obligata la plata debitului datorat, așa cum rezulta din sentința civila nr. 7657 din 24.06.2021.

Mai arată reclamanta că la data de 09.11.2021 a emis factura fiscala seria EMI nr. 113 in valoare de 1.238.517,15 lei, reprezentând penalități de 0,6% pe zi de întârziere conform art. V11 punctual 7.1 din contractual nr 7/06.12.2017 ce a intervenit intre părți. conform modalității de calcul pe care o anexează.

Precizează reclamanta că penalitățile s-au calculat raportat la factura nr. 19 emisa in data de 18.01.2018 scadenta la data de 02.02.2018 in valoare de 150.014,19 lei având

un număr de 1376 de zile de întârziere. Penalitățile ce decurg din contractul dintre părți sunt un accesoriu al debitului principal facturat, astfel încât dacă creanța asupra debitului principal este certa, lichida și exigibilă, valoarea de penalități reprezintă tot o creanță certa, lichida și exigibilă, pe care debitoarea refuza să o achite, așa cum rezulta din notificarea care însoțește factura restituită.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 1013 - 1014 C.pr.civ.

În dovedirea cererii, s-au depus următoarele înscrisuri: notificare de plată din data de 25.01.2022, metodă calcul penalități, factura fiscală seria EMI nr. 113 în valoare de 1.238.517,15 lei, contract prestări servicii nr.7/06.12.2017, sentința civilă nr. 7657 din 24.06.2021.

Pârâta UAT COMUNA ROATA DE JOS prin Primar, legal citată, a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului Constanța în soluționarea prezentei cereri, excepția inadmisibilității prezentei cereri, excepția inadmisibilității prezentei cereri prin raportare la neîndeplinirea condițiilor de inadmisibilitate prev. de art. 1014 C.pr.civ., excepția prescrierii dreptului material la acțiune, precum și excepția autorității de lucru judecat întrucât prin sentința civilă nr. 7657 din 24.06.2021 a Judecătoriei Constanța instanța a respins solicitarea de acordare a penalităților de întârziere întrucât la data de 14.06.2021 reclamanta și-a modificat/precizat acțiunea, renunțând la penalități.

Pe fondul cauzei, pârâta a solicitat respingerea prezentei cereri ca neîntemeiată.

În opinia pârâtei un calcul corect al sumelor care s-ar presupune că l-ar datora reclamantei cu titlu de penalități se poate efectua doar pe calea procedurii de drept comun, care permite administrarea de probe în vederea verificării condițiilor angajării răspunderii contractuale a pârâtei.

În referire la excepțiile invocate, pârâta a arătat că în ce privește competența teritorială în soluționarea cererii, aceasta aparține Tribunalului Giurgiu, având în vedere că instanța competentă din punct de vedere teritorial să judece fondul cererii este instanța în a cărei circumscripție își are sediul pârâta.

Pârâta a invocat excepția inadmisibilității cererii întrucât nu au fost respectate prev. art.1015 C.pr.civ., în sensul că somația comunicată din data de 25.01.2022 nu cuprinde suma datorată, astfel cum este imperios stipulat în art. 1015 C.pr.civ.

În continuare, pârâta a invocat inadmisibilitatea prezentei cereri prin raportare la neîndeplinirea condițiilor prev. de art. 1014 C.pr.civ., din perspectiva faptului că nu pot fi solicitate prin procedura ordonanței de plată penalități de întârziere, în condițiile în care debitul prevăzut în contract a fost achitat. O altă condiție specială de admisibilitate vizează caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, iar factura fiscală seria EMI nr. 113 în valoare de 1.238.517,15 lei nu este acceptată la plată de către pârâta.

Pârâta a invocat și excepția prescripției dreptului material la reclamantei.

Cu privire la acest aspect, pârâta arată că termenul de prescripție în prezenta cauză este de trei ani și a început să curgă de la data încheierii contractului sau de la data obligației de plată a facturii fiscal reprezentând debitul principal.

În opinia pârâtei până la data de 06.06.2021 se putea solicita debitul principal cât și cel accesoriu, iar prezenta acțiune a fost introdusă la data de 18.02.2022 cu mult peste termenul de 3 ani. Dacă s-ar calcula acest termen de la data emiterii facturii fiscale pentru care s-au calculate aceste penalități, această factură devenea scadentă la data de 02.02.2018, data de la care curge termenul de prescripție care se împlinește la data de 02.02.2021, acțiunea fiind introdusă la data de 18.02.2022.

În ce privește excepția autorității de lucru judecat, pârâta a arătat că prin sentința civilă nr. 7657 din 24.06.2021 a Judecătoriei Constanța instanța a respins solicitarea de acordare a penalităților de întârziere întrucât la data de 14.06.2021 reclamanta și-a modificat/precizat acțiunea, renunțând la penalități.

CONFORM
CU ORIGINALUL

Mai arată pârâta că reclamanta ECO MARIO INFRASTRUCTURE SRL a mai formulat cerere de chemare în judecată prin dosarul nr.3848/192/2019, cerere ce a fost respinsă prin Încheierea de ședință din 24.10.2019 a Judecătorei Bolintin Vale, iar reclamanta nu a formulat cerere în anulare împotriva acestei soluții.

Totodată, reclamanta a mai formulat o cerere privind emiterea unei ordonanțe de plată împotriva pârâtei pentru debitul în cuantum de 150.014,19 lei suma reprezentând debit principal și penalități de 0,6% pe zi de întârziere, cererea fiind admisă doar în parte pentru debitul restant, fără penalități de întârziere, plata făcându-se imediat.

Pârâta a depus la dosar Încheierea de ședință din 24.10.2019 a Judecătorei Bolintin Vale pronunțată în dosarul nr.3848/192/2019.

Reclamanta a formulat răspuns la întâmpinare prin care a solicitat respingerea excepțiilor invocate de către pârâtă, iar pe fond admiterea cererii de ordonanță de plată astfel cum a fost formulată, apărările invocate pe fondul cererii de către pârâtă fiind neîntemeiate.

Prin Încheierea pronunțată la data de 19.04.2022, instanța a respins, ca neîntemeiată, excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului Constanța în soluționarea cererii, pentru motivele acolo arătate.

În continuare, procedând cu prioritate la soluționarea excepțiilor invocate de către pârâtă prin întâmpinare, instanța urmează să analizeze excepția inadmisibilității cererii pentru motivele invocate de către pârâtă.

Sub un prim aspect, pârâta a invocat inadmisibilitatea prezentei cereri pentru nerespectarea disp. art. 1015 alin.1 C.pr.civ. având în vedere că somația primită nu face referire la suma pe care trebuie să o achite în termen de 15 zile de la primirea somației.

Analizând conținutul notificării de plată trimise de către reclamantă în concordanță cu prev. art. 1015 alin.1 C.pr.civ., se observă că aceasta a fost trimisă prin scrisoare recomandată cu conținut declarat, însoțită de factura fiscală seria EMI nr. 113 în valoare de 1.238.517,15 lei și de tabelul cuprinzând modalitatea de calcul a penalităților de întârziere ce fac obiectul prezentei cereri, astfel încât chiar dacă în cuprinsul notificării nu se face referire la suma datorată de către pârâtă nu se poate reține că aceasta nu avea cunoștință de valoarea creanței pentru care a fost emisă notificarea de plată, sub acest aspect excepția inadmisibilității urmând să fie respinsă.

Pârâta a mai invocat excepția inadmisibilității cererii pentru nerespectarea prev. art. 1014 C.pr.civ., apreciind că suma de bani solicitată prin prezenta cerere cu titlu de penalități de întârziere nu poate face obiect al ordonanței de plată, în condițiile în care debitul prevăzut în contract a fost achitat.

Instanța constată că în cauză sunt întrunite condițiile instituite de art.1014 C.pr.civ. în ceea ce privește debitul potrivit căruia "prevederile prezentului titlu se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv din cele încheiate între un profesionist și o autoritate contractantă, constatată printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însoțit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege".

Astfel, obligația de plată a pârâtei izvorăște dintr-un contract civil astfel cum este definit de art.1014 C.pr.civ, respectiv din contractul de prestări servicii nr.7/06.12.2017, debitul în valoare de 1.238.517,15 lei rezultă din factura fiscală seria EMI nr. 113 și reprezintă penalități de întârziere calculate conform art. art. V11 punctual 7.1 din contractual încheiat de părți, fără a prezenta relevanță faptul că pârâta a achitat debitul principal, atât timp cât acesta a fost achitat cu întârziere.

În ce privește inadmisibilitatea cererii pentru lipsa caracterului cert, lichid și exigibil al creanței pentru care se solicită emiterea ordonanței de plată, instanța urmează să respingă excepția întrucât creanța afirmată de reclamanta ECO MARIO INFRASTRUCTURE SRL are caracter cert (existența sa neîndoieabilă rezultă din contractul și factura menționate), lichid (întinderea creanței este determinată pe baza

facturii emise, factură emisă în temeiul contactului mai sus menționat) și exigibil (termenul scadent s-a împlinit).

În ce privește excepția prescrierii dreptului material la acțiune, instanța urmează să o admită ca întemeiată:

Cu privire la situația de fapt, instanța reține că între reclamanta ECO MARIO INFRASTRUCTURE SRL, în calitate de prestator și pârâta UAT COMUNA ROATA DE JOS PRIN PRIMAR, în calitate de beneficiar, s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 7/06.12.2017, pe o durată de 6 luni, având ca obiect executarea și finalizarea de către reclamantă a următoarelor categorii de lucrări: „întreținere curentă drumuri prin amenajarea rigolelor de scurgere a apelor; secțiunea rigolelor va fi trapezoidală cu baza mică 30 cm, o latură cu lungimea de 45 cm, una cu 50 cm, o aripioară de 20 cm și grosime de 10 cm, cu beton B300.”, valoarea lucrării fiind de 420.180 lei fără TVA, respectiv 500.014,20 lei cu TVA.

Conform art. V din contract, prestatorul va factura serviciile prestate la 15-30 ale lunii în baza situației de lucrări semnate de beneficiar și prestator, iar plata facturii va fi efectuată de beneficiar, prin virament în contul bancar al prestatorului, la 15 zile de la emiterea facturii.

Conform art. VI din contract, prestatorul și-a asumat obligația de a executa și finaliza lucrările cu atenția și promptitudinea cuvenită, iar conform art. VII, beneficiarul și-a asumat obligația de a achita la termenele scadente facturile de prestații emise de prestator. Pentru neplata facturilor la data scadentă prevăzută în prezentul contract, beneficiarul va suporta plata unor penalități de 0,6% din debitul restant pentru fiecare zi de întârziere, calculate până la achitarea acestuia.

Părțile au stabilit conform art. VIII din contract și o garanție de bună execuție de 2,5% din valoarea fără TVA a contractului de lucrări, respectiv 10.504,5 lei, care se constituie prin rețineri succesive din sumele cuvenite pentru plata facturilor parțiale.

În executarea contractului încheiat între părți, în baza situațiilor de lucrări, reclamanta a emis factura seria EMI nr. 19/18.01.2018 pentru suma de 350.014,19 lei, semnată de primire și achitată parțial de pârâtă prin plățile efectuate în data de 31.01.2018 și 05.04.2018.

La data de 20.02.2018 a fost întocmit procesul-verbal de recepție parțială nr. 10731 în care au fost menționate o serie de lucrări ce trebuie remediate, iar la data de 27.08.2019 a fost emis procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17560.

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 22.04.2020, sub nr. 349/118/2020, în urma declinării competenței de soluționare a cauzei de către Tribunalul Constanța, reclamanta ECO MARIO INFRASTRUCTURE SRL în contradictoriu cu pârâta UAT COMUNA ROATA DE JOS PRIN PRIMAR, a solicitat instanței obligarea acesteia din urmă la plata sumei de 150.014,19 lei, reprezentând debit neachitat și în subsidiar, la plata de penalități de întârziere de 0,6% pe zi de întârziere conform art. VII pct. 7.1 din contractul nr. 7/06.12.2017, precum și plata cheltuielilor de judecată.

La data de 14.06.2021 reclamanta a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul obligării pârâtei la plata sumei de 150.014,19 lei, reprezentând contravaloare lucrări.

Prin sentința civilă nr. 7657/24.06.2021, Judecătoria Constanța a admis cererea de chemare în judecată, astfel cum a fost modificată și precizată, formulată de reclamantă ECO MARIO INFRASTRUCTURE SRL în contradictoriu cu pârâta UAT COMUNA ROATA DE JOS PRIN PRIMAR, aceasta fiind obligată la plata către reclamantă a sumei de 150.014,19 lei, reprezentând contravaloare lucrări.

Prin Încheierea din data de 24.10.2019, Judecătoria Bolintin Vale a respins, ca neîntemeiată, cererea privind emiterea ordonanței de plată formulată de către reclamanta ECO MARIO INFRASTRUCTURE SRL în contradictoriu cu pârâta UAT COMUNA ROATA DE JOS PRIN PRIMAR cu privire la plata sumei de 150.014,19 lei

reprezentând debit neachitat și penalități de întârziere de 0,6% pe zi calculate conform art. VII punctul 7 din contractul 7/06.12.2017.

În cauză, între părți a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 7/06.12.2017 astfel că incidente sunt dispozițiile art.2517 C.civ., conform cărora termenul de prescripție este de 3 ani.

În ceea ce privește momentul de la care începe să curgă această prescripție, instanța având în vedere disp. art.2524 C.civ., reține că, dacă prin lege nu se prevede altfel, în cazul obligațiilor contractuale de a de sau de a face, prescripția începe să curgă de la data când obligația devine exigibilă și debitorul trebuia, astfel, să o execute.

În prezenta cauză, reclamanta solicită pe calea ordonanței de plată obligarea pârâtei la plata sumei de 1.238.517,15 lei reprezentând penalități de întârziere de 0,6% pe zi calculate conform art. VII punctul 7 din contractul nr.7/06.12.2017 și statuate prin factura seria EMI nr. 113/09.11.2021. Aceste penalități de întârziere au fost calculate în legătură cu factura nr.19/18.01.2018 în sumă de 150.014,19 lei, scadentă la data de 02.02.2018.

Potrivit art.2539 alin. (2) C.civ. „Prescripția nu este întreruptă dacă cel care a făcut cererea de chemare în judecată sau de arbitrare ori de intervenție în procedura insolvenței sau a urmăririi silite a renunțat la ea, nici dacă cererea a fost respinsă, anulată ori s-a perimat printr-o hotărâre rămasă definitivă. Cu toate acestea, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data când hotărârea de respingere sau de anulare a rămas definitivă, introduce o nouă cerere, prescripția este considerată întreruptă prin cererea de chemare în judecată sau de arbitrare precedentă, cu condiția însă ca noua cerere să fie admisă”.

Art. 2539 alin. (2) teza a II-a reglementează un efect special al întreruperii prescripției, aplicabil în cazul în care cererea de chemare în judecată este respinsă sau anulată. Astfel, deși ca regulă generală, respingerea sau anularea cererii lipsesc pe aceasta de efectul de întrerupere a cursului prescripției extinctive, reclamantul are totuși posibilitatea ca, în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii de anulare, să formuleze din nou cererea de chemare în judecată, iar dacă aceasta va fi admisă, beneficiază de efectul întreruptiv al primei cereri.

Această posibilitate este recunoscută reclamantului doar în cazul în care cererea inițială a fost respinsă sau anulată, nu și atunci când a renunțat la judecata ei ori cererea s-a perimat, deoarece în aceste situații se consideră că intenția de valorificare a dreptului nu a fost una serioasă, efectivă, adică făcută în scopul obținerii unui titlu executoriu. De asemenea, posibilitatea introducerii unei noi acțiuni există doar în măsura în care soluția de respingere a fost dată pentru motive care exclud cercetarea fondului, în caz contrar formularea unei a doua cereri fiind blocată de autoritatea de lucru judecat a hotărârii de respingere.

Astfel cum se poate observa, prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 22.04.2020, sub nr. 349/118/2020, reclamanta ECO MARIO INFRASTRUCTURE SRL în contradictoriu cu pârâta UAT COMUNA ROATA DE JOS PRIN PRIMAR, a solicitat instanței obligarea acesteia din urmă la plata sumei de 150.014,19 lei, reprezentând debit neachitat și în subsidiar, la plata de penalități de întârziere de 0,6% pe zi de întârziere conform art. VII pct. 7.1 din contractul nr. 7/06.12.2017, precum și la plata cheltuielilor de judecată, pentru ca ulterior la data de 14.06.2021 reclamanta să formuleze concluzii scrise prin care să solicite admiterea cererii de chemare în judecată în sensul obligării pârâtei doar la plata sumei de 150.014,19 lei, reprezentând contravaloare lucrări, renunțând astfel și la soluționarea capătului de cerere prin care a solicitat obligarea pârâtei la plata penalităților de întârziere contractuale.

În atare situație nu se poate reține că prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 22.04.2020, sub nr. 349/118/2020 a fost întrerupt termenul de prescripție în ce privește obținerea debitului ce vizează penalități de

întârziere calculate asupra facturii nr.19/18.01.2018, scadentă la data de 02.02.2018, termenul de prescripție fiind împlinit la data de 02.02.2021, aceasta întrucât renunțarea la judecată nu are ca efect întreruperea termenului de prescripție.

Se va reține astfel că, acțiunea formulată la data de 15.02.2022 și înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța în vederea obligării pârâtei la plata sumei de 1.238.517,15 lei reprezentând penalități de întârziere de 0,6% pe zi calculate conform art. VII punctul 7 din contractul nr.7/06.12.2017 și statuate prin factura seria EMI nr. 113/09.11.2021, a fost formulată cu depășirea termenului de prescripție de trei ani care a început să curgă de la data scadenței facturii 19/18.01.2018, respective de la 02.02.2018, aceasta întrucât acțiunea soluționată de Judecătoria Constanța prin sentința civilă nr. 7657/24.06.2021, definitivă la data de 22.10.2021 nu a avut ca efect întreruperea termenului de prescripție, reclamanta înțelegând să renunțe la soluționarea capătului de cerere prin care a solicitat obligarea pârâtei la plata penalităților de întârziere.

Având în vedere că instanța urmează să admită excepția prescripției dreptului material la acțiune, nu a mai fost analizată și excepția autorității de lucru judecat invocată de pârâtă prin întâmpinare.

Față de considerentele mai sus expuse, instanța constată că cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța la data de 15.02.2022, a fost formulată cu depășirea termenului de prescripție de 3 ani, termen care a început să curgă la data de 02.02.2018, data scadenței facturii nr 19 din 18.01.2018, urmând să admită excepția cu consecința respingerii cererii, ca fiind prescrisă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității cererii, invocată de debitoarea UAT COMUNA ROATA DE JOS PRIN PRIMAR.

Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune, excepție invocată de debitoarea UAT COMUNA ROATA DE JOS PRIN PRIMAR și în consecință respinge cererea de emitere a ordonanței de plată formulată de creditoarea ECO MARIO INFRASTRUCTURE SRL, cu sediul social în orașul Ovidiu, Strada Cișmelei nr. 58 lot 2, județul Constanța în contradictoriu cu debitoarea UAT COMUNA ROATA DE JOS PRIN PRIMAR, cu sediul în Roata de Jos, str. Republicii nr.65, județul Giurgiu și cu sediul procesual ales în municipiul Giurgiu, str. Mareșal Foch, b1.1, ap.2, județul Giurgiu la Cabinet de avocat Marin Adeluța Mădălina, ca fiind prescrisă.

Cu drept la cerere în anulare în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea în anulare se depune la Tribunalul Constanța.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin medierea grefei instanței, azi 01.11.2022.

Președinte,
Daniela Călin

Grefier,
Feridan Osman

